

Overige en gedetailleerde vragen raadsinformatie-bijeenkomst 15 oktober

Categorie:

Betrokkenheid van externe partijen

Welke knelpunten zijn er uit het crisisplan naar voren gekomen?

Die informatie volgt uit de evaluatie.

Hoe is de communicatie op dit moment met de geconsulteerde partijen?

Goed

Was de gemeente vertegenwoordigd in het CoPI? Was de HVDBZ aanwezig?

Er is gehandeld conform protocollen van de Veiligheidsregio. Er volgt nog een evaluatie.

Is er gebruik gemaakt van netcentrisch werken, bijvoorbeeld middels het LCMS?

Zie hierboven.

Is het SIS ingezet? Zo ja, welke partners hebben hier mee gewerkt? Alleen GHOR of ook gemeente?

Zie hierboven.

Vragen voor VRT: Hoe wordt de Veiligheidsregio betrokken in de processen omtrent de vergunningverlening? Hoe verloopt de monitoring vanuit de Veiligheidsregio? Hoe evalueert de Veiligheidsregio en implementeert het aandachtspunten in het proces? Hoe wordt dit bestuurlijk inzichtelijk gemaakt? Zijn er afspraken omtrent advisering vanuit de Veiligheidsregio bij incidenten tot GRIP 3 tijdens de repressiefase? Zo ja, welke en binnen welke termijn?

Uit de evaluatie die de VRT zelf op korte termijn zal uitvoeren, zullen concrete antwoorden op deze vragen volgen.

Categorie:

Vergunningaanvraag en –verlening

Heeft de VNG een standaard formulier voor vergunningaanvragen voor evenementen opgesteld, en zo ja graag een afschrift hiervan. Wordt dit ook in Haaksbergen gebruikt?

De VNG biedt via haar website een standaardformulier voor evenementen-vergunningen aan. De gemeente Haaksbergen maakt gebruik van een regionaal aanvraagformulier voor evenementen-vergunningen.

Heeft het onderwerp vergunningverlening bij evenementen in de jaren 2013 en 2014 op de agenda van de “driehoek” gestaan?

Niet op de agenda van de driehoek (regionaal), maar wel in het lokale overleg met de politie.

Wat zijn de mogelijke gevolgen indien de achteraf ingediende bezwaren worden toegewezen?

Daar kan nu nog geen uitspraak over worden gedaan, dat zou in dit stadium speculatief zijn.

De vergunning is twee keer gewijzigd nl. op 25 september naar “demonstraties” en op 26 september van categorie A naar categorie B. Welke extra maatregelen zijn daarna getroffen?

Geen.

Is er tussen organisatie en uitvoerende overleg geweest over de rijrichting van de monstertruck?

Voor het antwoord op deze vraag moeten we de uitkomsten van de onderzoeken afwachten. Het is ons momenteel niet bekend of de organisatie en de uitvoerende partij hierover overleg hebben gepleegd.

Waarom is per 2013 de aanvraag voor motor/auto sportief een aparte aanvraag geworden en niet meer onderdeel van de totale vergunning ?

In 2013 is een stuntshow aan het algemene programma toegevoegd. Daardoor is er in dat jaar voor het eerst een aparte evenementen-vergunning aangevraagd voor dit evenement.

Waar is de 10 meter in de vergunning op gebaseerd? Kan van een gemiddelde medewerker van een kleine gemeente verwacht worden (in de functie eisen bijvoorbeeld) dat deze alles van veiligheidseisen bij evenementen af weet, of wordt van zo'n medewerker verwacht dat deze op basis van de aangegeven informatie naar eer en geweten een goede inschatting maakt of de aangeleverde informatie te vertrouwen is.

Dit is slechts te beantwoorden door de vergunningverlener zelf, hangende het onderzoek van het OM en de Onderzoeksraad voor Veiligheid kunnen deze vragen nog niet beantwoord worden.

Er is een vergunningsaanvraag ingediend voor het houden van een soortgelijk evenement op 16 oktober op de parkeerplaats van Sporthal de Els. Hoe is deze aanvraag behandeld c.q. afgehandeld en welke status kreeg dit evenement. Gaat dit op donderdag nog door?

Het evenement op 16 oktober gaat niet door. Voor dat evenement is op 8 augustus een vergunning aangevraagd door middel van het standaard aanvraagformulier. Bij de aanvraag heeft de organisator een draaiboek meegeleverd. Het evenement op 16 oktober is aangevraagd als 'stuntshow' en niet als 'demonstratie'.

Zijn er intern gesprekken geweest over de vergunningsaanvraag betreffende auto/ motorsportief? Zijn hier verslagen van gemaakt? Zo ja, kunnen wij deze verslagen inzien?

Zie openbaar gemaakte stukken

Waren er ten tijde van de demonstraties tijdens het evenement op 28 september handhavers van de gemeente bij het evenement aanwezig?

Geen handhavers, wel toezichthouders. Die waren niet op de exacte locatie, maar wel in de directe nabijheid toen het drama zich voltrok.

Hebben de handhavers het nog over de demonstratie gehad van de Monstertruck, en is hier eventueel over de veiligheid gesproken?

De toezichthouders zijn vlak na het ongeval door toeschouwers aangesproken in de Spoorstraat (zie ook het verslag van de handhavers, onderdeel van de openbaar gemaakte stukken). Zij hebben het ongeval dus niet zien gebeuren en zijn tijdens de demonstratie niet op het bewuste plein geweest.

Heeft de gemeente om aanvullende informatie (vraag 14.1 aanvraagformulier) gevraagd over de aanwezigheid van open vuur?

Nee.

Heeft de gemeente om aanvullende informatie gevraagd (vraag 14.3 aanvraagformulier) of er een voorraad brandstof aanwezig zou zijn voor de straalmotoren en de monstertruck?

Nee.

Heeft de gemeente om aanvullende informatie gevraagd naar aanleiding van vraag 18 van het aanvraagformulier?

Nee.

Was het bekend bij de vergunningverlener dat er naast demonstraties ook stunts met een monstertruck en straalmotoren uitgevoerd zouden worden?

Dit is slechts te beantwoorden door de vergunningverlener zelf, hangende het onderzoek van het OM en de Onderzoeksraad voor Veiligheid kunnen deze vragen nog niet beantwoord worden.

Is de vergunningaanvraag getoetst aan de ontvankelijkheid? Zo ja, waaruit blijkt dit? Zo nee, waarom niet?

De vergunning is volgens de standaardprocedure afgehandeld. Deze toetsing maakt daar onderdeel van uit.

Wanneer de vergunningaanvraag niet binnen de verplichte termijn plaats vindt mag de vergunning dan, zoals in dit geval worden verleend?

Het late tijdstip van indienen is geen wijzigingsgrond.

Is het verplicht om een verleende vergunning openbaar te maken en te publiceren? Zo ja, wanneer is dit gebeurd?

Nee, verplicht is bekendmaking aan de aanvrager door toezending.

Als er een situatietekening bij de vergunningaanvraag is bijgevoegd, dan willen wij als fractie deze situatietekening met de dagstempel van ontvangst ontvangen.

Zie stukken die vrijdag openbaar gemaakt zijn.

Is de vergunning gedurende de reguliere periode ter inzage gelegd?

Nee, dat is op grond van de wet niet verplicht.

Is in de openbare bekendmakingen van het gemeentenuws melding gemaakt van een vergunning voor Auto en Motor Sportief op 28 september 2014? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

Nee, dat is op de grond van de wet niet verplicht.

Is het parkeerterrein bij Jumbo Supermarkten eigendom van de gemeente Haaksbergen?

Dat is juist.

Is de plattegrond aanwezig (1:100) met aanduiding grootte van het podium en waarop wordt aangegeven de eventueel aanwezige veiligheidsvoorzieningen (vraag 7 formulier)? Zo ja, dan verzoek om een afschrift met stempel met datum van ontvangst.

Nee.

Is het antwoord zoals gegeven bij vraag 8.4. van het aanvraagformulier "Alles is toegankelijk" voldoende waarborg voor de veiligheid en toegankelijkheid.

Dat moet blijken uit de onderzoeken die momenteel worden uitgevoerd. We kunnen hier niet op vooruit lopen.

Zijn de maatregelen die moeten zorgen voor borging van de hulpverlening duidelijk en concreet aangeduid op de situatietekening?

Zie hierboven.

Is deze situatietekening op tijd ontvangen, zo ja dan een verzoek om een afschrift met stempel met datum van ontvangst?

Zie hierboven.

Evaluaties hebben tot doel er verbeterpunten uit te halen voor een volgende keer.

Hebben er in voorafgaande jaren over het evenement van het Auto en Motor Sportief evenement evaluaties plaatsgevonden? Zo ja, een kopie van de bevindingen?

Sinds 2013 is het een evenement met een aparte vergunning. Het evenement van 2013 is niet geëvalueerd.

Waarom wordt er in de vergunning zelf gesproken over stunts terwijl het online alleen maar naar demonstraties is aangepast?

Hangende het onderzoek van het OM en de Onderzoeksraad voor Veiligheid kunnen deze vragen nog niet beantwoord worden.

Zijn er afspraken over wanneer de burgemeester in de gemeente aanwezig moet zijn tijdens evenementen in de evenementenkalender? Hoe is de overdracht naar de loco burgemeesters gewaarborgd?

Er zijn geen harde afspraken over aanwezigheid. Wel met betrekking tot de rolverdeling tussen burgemeester en loco's. Aan-/afwezigheid van de burgemeester is bekend.

In hoeverre wordt er de komende periode met de vergunningverstrekking voor evenementen rekening gehouden met de gevoelens/emoties van de getroffen?

Voor zover dat nodig is, zal daar rekening mee worden gehouden. Dit hangt van de aard en het soort evenement af.

Hoe wordt de vergunning gecategoriseerd en door wie wordt bepaald wat er in de vergunning komt te staan? Welke evenementen vallen in Haaksbergen in de grootste categorie, graag enkele voorbeelden? In hoeverre worden vergunningplichtige evenementen geëvalueerd? In hoeverre wordt de Veiligheidsregio geconsulteerd bij het proces van vergunningverlening?

Hangende het onderzoek van het OM en de Onderzoeksraad voor Veiligheid worden deze vragen nog niet beantwoord.

Hoe is de gemeentelijke organisatie ingericht op evenementen?

Vergunningen van evenementen behoort tot het taakveld APV, Horeca en bijzondere wetten en valt onder de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, werkeenheden Vergunningen. Twee medewerkers zijn belast met evenementen. De medewerkers werken onder gemandateerde bevoegdheden (hst. 2d. Mandaatbesluiten). De dagelijkse coördinatie en verdeling van werkzaamheden worden afgestemd met de senior medewerker vergunningen. Toezicht houden op en regelen van openbare orde, verkeersveiligheid en bereikbaarheid voor hulpdiensten vallen onder dezelfde afdeling, werkeenheden Handhaving. Medewerkers buitengewoon opsporingsambtenaren (boa, domein 1) verzorgen deze taken. De dagelijkse coördinatie en verdeling van werkzaamheden worden afgestemd met de senior medewerker handhaving. De algehele personele verantwoordelijkheid ligt bij het afdelingshoofd Ruimtelijke Ontwikkeling.

Hoe kan het dat dit evenement, dat qua omvang ongeveer net zo groot is als de meimarkt, wordt geclassificeerd als klein? (en zijn daardoor verschillende instanties niet ingelicht?)

Dat moet blijken uit de onderzoeken die momenteel worden uitgevoerd. We kunnen hier niet op vooruit lopen.

Heeft er een jurist meegekeken met de verlening van de vergunning?

Nee.

Zijn er draaiboeken van het evenement getoond en getoetst? Waarom wel / niet?

Nee. Hangende het onderzoek van het OM en de Onderzoeksraad voor Veiligheid kan deze vraag voor het overige niet beantwoord worden.

In hoeverre is er nadere informatie aan de vergunning aanvrager gevraagd ter verduidelijking van de aanvraag?

Zie stukken die afgelopen vrijdag openbaar zijn gemaakt.

In hoeverre heeft de late aanvraag meegespeeld om de vergunning te verstrekken?

Niet. Het tijdstip van indienen is geen wijzigingsgrond.

Is het gebruikelijk dat vergunningen, waarvan de aanvraag buiten de uiterlijke inlevertermijn is gedaan, worden verstrekt?

Hangende het onderzoek van het OM en de Onderzoeksraad voor Veiligheid kunnen deze vragen nog niet beantwoord worden.

Is er op enig moment twijfel geweest over de risicoclassificatie van het evenement?

Hangende het onderzoek van het OM en de Onderzoeksraad voor Veiligheid kan deze vraag nog niet beantwoord worden.

Welke communicatie is er in de gemeentelijke organisatie geweest (schriftelijk en mondeling) omtrent deze specifieke vergunning?

Zie stukken die afgelopen vrijdag openbaar zijn gemaakt.

Was het hoofd van de afdeling en lid van het management team (verantwoordelijk voor evenementen beleid) op de hoogte?

Wel op hoofdlijnen, niet in detail.

Wie waren er verder op de hoogte binnen de gemeentelijke organisatie?

Hangende het onderzoek van het OM en de Onderzoeksraad voor Veiligheid kan deze vraag nog niet beantwoord worden.

Op basis waarvan wordt de ambtelijke mandatering van vergunningen bepaald?

Op basis van de mandatenregeling (online raadpleegbaar via gemeentelijke website).

Wanneer is er sprake van een second opinion?

Bij twijfel over de beoordeling van (een onderdeel van) de vergunningaanvraag

Hoe en wanneer is het proces van mandatering voor het laatst getoetst? Op welke wijze is toetsing in dat geval uitgevoerd?

De huidige versie van de mandaatbesluiten stamt uit 2013 (datum inwerkingtreding 22 juli 2013). Er is verder geen informatie over.

Wat heeft men per direct in de afgifte van vergunningen gewijzigd in het verlenen van vergunningen?

Zie hierboven (aanpassingen ambtelijke proces)

Wat is er organisatorisch gewijzigd naar aanleiding van het ongeval?

Zie hierboven (aanpassingen ambtelijke proces)

Hoe zorgen we er in de toekomst voor dat we wel in staat zijn een veilige vergunning af te geven?

Moet nog blijken uit de onderzoeken of de vergunning het probleem was. Afgezien daarvan is het proces rondom vergunningverlening bij evenementen aangepast, zodat meer zekerheid is ingebouwd.

Categorie:
Communicatie

Is het draaiboek voor calamiteiten/crisisteam actueel en is door het huidige college het draaiboek doorgenomen c.q. geoefend/gesimuleerd?

Ja, het college heeft elk half jaar een oefening.

Waarom is de naam van de behandelend ambtenaar openbaar gemaakt bij de eerste bekendmaking op de 28e september?

Hangende het onderzoek van het OM en de Onderzoeksraad voor Veiligheid kan deze vraag nog niet beantwoord worden.

Hoe kan het dat in de externe informatievoorziening tot twee keer onjuiste informatie is verstrekt over de vermelding van de monstertruck in de vergunningsaanvraag?

Er is geen sprake van onjuiste informatie. De burgemeester was persoonlijk niet op de hoogte van de monstertruck, maar in de vergunningaanvraag, die ambtelijk werd afgehandeld, werd de monstertruck wel genoemd.

Wat wordt bedoeld met de zinsnede “op meerdere manieren interpreteerbaar” in het persbericht dat op 1 oktober is verschenen?

Daarmee wordt bedoeld op het feit dat de handgeschreven toevoeging bij de ingediende aanvraag beperkte informatie biedt. Door het ontbreken van details, biedt deze toelichting daardoor ruimte voor eigen interpretaties en is het afhankelijk van de persoon in kwestie hoe deze handgeschreven toelichting wordt opgevat.

Klopt het dat de voorzitter van de stichting door de burgemeester verzocht is zich te onthouden van verdere externe uitingen?

Er is gevraagd om discretie en terughoudendheid.

Is nog overwogen om de communicatie naar de media extern te beleggen en zijn daarvoor door concrete aanbiedingen geweest van bijvoorbeeld de provincie?

De communicatie naar de media is extern belegd. Vanaf zondagmiddag heeft de Veiligheidsregio Twente de gemeente Haaksbergen hierin ondersteund.

Via updates en persberichten is de raad en de bevolking op de hoogte gehouden van de gang van zaken en de voortgang van het proces. Mogen we een voortzetting van deze manier van communiceren naar raad en bevolking in de toekomst blijven verwachten over dit tragische ongeluk maar ook over andere gebeurtenissen in de toekomst die hopelijk minder tragisch zijn. Duidelijkheid en helderheid is een basis voor een wederzijds begrip.

Wij blijven op deze wijze communiceren. Alle officiële mededelingen op intranet en internet. Daarnaast worden de gebruikelijke gemeentelijke communicatiekanalen ingezet.

Kunnen wij de verslagen die gemaakt zijn tijdens de bijeenkomsten van het beleidsteam ontvangen?

Nee, dat zijn interne verslagen voor intern gebruik. De inhoud van de verslagen valt tot personen te herleiden.

In de media zijn er verschillen geweest in het aantal slachtoffers in de verschillende berichten. Welke informatie heeft men naar buiten gebracht? Waarop heeft men op verschillende momenten het aantal slachtoffers gebaseerd?

Het slachtofferbeeld wordt samengesteld op basis van informatie van verschillende partijen o.a. politie en geneeskundig. Het is gebruikelijk dat in de 1e uren van een incident geen uitspraken worden gedaan over precieze aantallen, omdat het slachtofferbeeld op zo'n moment niet inzichtelijk en stabiel is. In de persconferentie van 20.00 uur is door de burgemeester onder voorbehoud het slachtofferbeeld vermeldt. Hoe de woordvoering in de 1e uren van het incident is verlopen, wordt meegenomen in de evaluatie.

Waarom is er voor gekozen om zowel de burgemeester als de locoburgemeester uitspraken te laten doen richting media?

Door de afwezigheid van de burgemeester, is de loco-burgemeester als eerste ter plaatse geweest. Hij heeft daarin de rol van de burgemeester, ook richting de media, op zich genomen. Toen de burgemeester arriveerde, verschoof deze taak vanzelfsprekend van de loco-burgemeester naar de burgemeester.

Op welk moment was de regionale communicatiepool operationeel? Is dit conform de afspraken?

De regionale crisiscommunicatiepool is opgekomen volgens de alarmeringsregeling van de Veiligheidsregio Twente. Dat betekent dat er vanuit verschillende disciplines; politie, brandweer, GGD en gemeenten regionale bijstand is verleend. Alle communicatiefuncties zijn tijdens het incident bezet. De medewerkers hebben hun werkzaamheden conform de regionale werkwijze opgepakt. Het is standaard procedure dat incidenten worden geëvalueerd. Dat geldt ook voor de crisiscommunicatie die is ingezet tijdens het ongeval in Haaksbergen.

De communicatie via sociale media is in de eerste uren zeer beperkt geweest. Waarom is hier voor gekozen?

Geen bewuste keuze, maar de externe communicatie-medewerkers hebben zich vooral gericht op crisisbeheersing en slachtofferzorg. Daarbij is in eerste instantie berichtgeving op de website geplaatst.

Categorie:
Financieel

Overweegt u de mogelijkheid om gezinnen/personen die getroffen zijn geldelijk tegemoet te komen (bijv. vanuit een op te richten fonds) indien blijkt dat zij financieel in de problemen komen omdat de onderzoeken nog niet zijn afgerond?

Dat wordt reeds onderzocht. Hier komen wij spoedig op terug, zodra hier meer duidelijkheid over is.

Als uit het onderzoek van het OM mocht blijken dat (een deel van) de schuldvraag bij de gemeente Haaksbergen ligt en er dan als logisch gevolg een schadeclaim zal volgen, is er dan een verzekering die deze kosten dekt.

Dat moet nog blijken, wordt onderzocht.

Wij vinden het belangrijk dat de getroffen mensen de mogelijkheid hebben om verwante familieleden te blijven bezoeken. Na de vuurwerkramp heeft de gemeenteraad van Enschede een budget beschikbaar gesteld. In hoeverre is er bijzondere bijstand mogelijk voor mensen die nu in financiële problemen komen als gevolg van het monstertruckincident?

zie hierboven

Categorie:
Nazorg

Uit persoonlijke kring constateren wij dat niet alle betrokkenen (spontane hulpverleners en getroffen) in kaart zijn gebracht. Daarmee heeft de gemeentelijke organisatie dus ook niet iedereen benaderd. Welke maatregelen worden er genomen om alsnog alle betrokkenen in kaart te brengen en te benaderen voor hulp?

Wij hebben de intentie om iedereen de juiste (na)zorg te bieden. Wij kunnen niet alles zien en hebben wellicht mensen onbewust en onbedoeld over het hoofd gezien. Mensen die zich niet of onvoldoende gehoord voelen, mogen zich altijd bij de gemeente melden zodat wij de juiste nazorg kunnen leveren. Wij staan daarin vanzelfsprekend ook open voor signalen vanuit uw raad, dus wij horen graag welke mensen dit zijn.

Welke opvang / hulp (in de breedste zin van het woord) is er op dit moment geregeld? Welke hulp dient er nog geregeld te worden? Hoe gaan we deze slachtofferhulp monitoren?

Voor de nazorg is externe expertise ingeschakeld. Over het stappenplan van de nazorg (onderdeel van het plan van aanpak nafase) bent u inmiddels door ons schriftelijk geïnformeerd.

Is er een duidelijk beeld van wie er allemaal spontane hulpverlening hebben geboden ten tijde van het incident? En is er contact geweest met deze hulpverleners? Kan de gemeente een oproep doen om deze specifieke groep in kaart te brengen.

zie hierboven

Wordt er nagedacht over een permanent monument/herdenkingsplek op de locatie van de ramp? Is men van plan de getroffen mensen te betrekken in dit proces?

Daar wordt in nauw overleg met de direct betrokkenen nader naar gekeken.

Categorie:

Overig

Kunnen we een chronologische tijdslijn met gebeurtenissen en acties ontvangen vanaf de eerste melding tot afschaling naar GRIP 0, inclusief besluitenlijsten GBT? (Dit overzicht willen we graag voorafgaand aan de vergadering digitaal (of op papier) aangeleverd hebben).

Om 15:59 uur kwam de eerste melding van een ongeval in Haaksbergen binnen bij de meldkamer in Twente. Direct waren de eerste eenheden van politie, brandweer en de geneeskundige hulpverlening gealarmeerd. Binnen 5 minuten waren de eerste hulpverleners ter plaatse. Ter plekke bleek de hulpverlening door omstanders, te zijn gestart. In goede samenwerking tussen 'spontane' hulpverleners en de hulpdiensten is de acute hulpverlening vorm gegeven.

Ter plaatse waren ongeveer 150 hulpverleners aanwezig van alle diensten betrokken bij Veiligheidsregio Twente en nabuurregio's. GRIP 3 is afgekondigd om 16:26 uur. Daarmee kwam de verantwoordelijkheid te liggen bij de burgemeester of de loco. Nog voor 17:00 uur kwam het eerste Beleidsteam bijeen in aanwezigheid van de loco-burgemeester. Vervolgens zijn er meerdere beleidsteam-vergaderingen geweest die avond. Vanaf ongeveer 19:00 uur was de burgemeester aanwezig. Hij kwam vanuit Groningen.

De inzet ter plaatse was rond 20.00 uur klaar en om 22:30 uur is de operationele inzet beëindigd. De volgende dag - 29 september - vond er nog een beleidsteam-vergadering plaats en is formeel de GRIP 3 status afgeschaald. Besloten is in dat overleg om met een crisisteam de nafase te organiseren. Dagelijks is er vervolgens één of meerdere keren vergaderd tot en met woensdag 9 oktober. Gedurende de nafase hebben we veel hulp gehad van gemiddeld 10 tot 20 personen uit bijna alle Twentse gemeenten en de Veiligheidsregio.

Veel hulp is daarnaast aangeboden door de Commissaris van de Koning van Overijssel, gemeenten binnen en buiten Twente, het Nederlands Genootschap voor Burgemeesters en anderen. Met de beschikbare capaciteit uit Twente en adviezen van anderen is de nafase gestart.